

**АНАЛИЗ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ  
 БООУ г. Омска «САНАТОРНАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 11»,  
 СОСТОЯНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ ЗА 2012/2013 УЧЕБНЫЙ ГОД.**

Приоритетом начального образования является формирование общеучебных умений и навыков, уровень освоения которых в значительной мере определяет успешность всего последующего обучения.

В начальной школе на конец 2012/2013 учебного года обучалось 112 учащихся, что на 1 ребенка больше, чем в предыдущем году. Переведено в следующий класс 108 ребят, оставлено на повторное обучение 2 человека. Из 108 человек на «4» и «5» закончили учебный год 24 ученика, что составляет 21 % от количества переведенных в следующий класс учащихся начальной школы, на «отлично» учебный год закончили 2 человека.

Сводная таблица за три последних учебных года:

| <i><b>Итоги года</b></i>               | <i><b>2010/2011<br/>учебный год</b></i>   | <i><b>2011/2012<br/>учебный год</b></i> | <i><b>2012/2013<br/>учебный год</b></i>   |
|--|---|---|---|
| <i>На конец учебного года</i>          | <i>132 учащихся</i>   | <i>111 учащихся</i>                     | <i>112<br/>учащихся</i>   |
| <i>Переведено в следующий класс</i>    | <i>124 человека</i>   | <i>108 человек</i>                      | <i>108 человек</i>  |
| <i>Оставлено на повторное обучение</i> | <i>8 человек</i>  | <i>3 человека</i>                       | <i>4 человека</i>   |
| <i>Окончили на «5»</i>                 | <i>3 человека<br/>(1 чел. –<br/>3-1класс,<br/>1 чел.-4-1 класс,<br/>1 чел.-4-2 класс)</i> | <i>3 человека</i>                       | <i>2 человека<br/>(2-2 класс- 1<br/>человек, 4-2<br/>класс — 1<br/>человек)</i> |
| <i>Окончили на «4» и «5»</i>           | <i>32 учащихся<br/>(25,8%)</i>  | <i>23 человека<br/>(20,7%)</i>          | <i>24 человека<br/>(21%)</i>  |

Развернутая сводная таблица по классам за 2012/2013 учебный год:

| <i><b>Учитель,<br/>класс</b></i>  | <i><b>На<br/>коне<br/>ц уч.<br/>года</b></i> | <i><b>Переведен<br/>о в сл.<br/>класс</b></i> | <i><b>Закончил<br/>и на «4» и<br/>«5»</b></i> | <i><b>Законч<br/>или на<br/>«5»</b></i> | <i><b>Повтор<br/>ное<br/>обучени<br/>е</b></i> | <i><b>Примечание</b></i>   |
|-----------------------------------|--|---|---|---|--|--|
| <i>Клеер Т.А.<br/>1 класс</i>     | <i>16</i>                                    | <i>16</i>                                     | <i>-</i>                                      | <i>-</i>                                | <i>-</i>                                       | <i>-</i>   |
| <i>Павлова Т.В.<br/>2-1 класс</i> | <i>16</i>                                    | <i>15</i>                                     | <i>4</i>                                      | <i>-</i>                                | <i>1</i>                                       | <i>Шестаков В. -<br/>оставлен на 3<br/>год во 2 классе</i>   |
| <i>Ярош Е.Ю.<br/>2-2 класс</i>    | <i>15</i>                                    | <i>13</i>                                     | <i>3</i>                                      | <i>1</i>                                | <i>2</i>                                       | <i>Белобородов Д.<br/>- справка<br/>ПМПК,<br/>отправлен на<br/>комиссию<br/>повторно<br/>Борцев П. -<br/>отправлен на<br/>ПМПК</i> |

|   |                   |                   |                        |                        |                 |  |
|---|-------------------|-------------------|------------------------|------------------------|-----------------|--|
| <i>Рамеева Н.А.</i><br><i>3-1 класс</i>   | <i>15</i>         | <i>15</i>         | <i>5</i>               | <i>-</i>               | <i>-</i>        | <i>-</i>   |
| <i>Видякина Е.А.</i><br><i>3-2 класс</i>  | <i>15</i>         | <i>15</i>         | <i>4</i>               | <i>-</i>               | <i>-</i>        | <i>-</i>   |
| <i>Костюкова О.В.</i><br><i>4-1 класс</i> | <i>18</i>         | <i>18</i>         | <i>6</i>               | <i>-</i>               | <i>-</i>        | <i>-</i>   |
| <i>Жилина Е.А.</i><br><i>4-2 класс</i>    | <i>17</i>         | <i>16</i>         | <i>2</i>               | <i>1</i>               | <i>1</i>        | <i>Абдулахат уулу Жасур — не приступил к занятиям с начала учебного года</i> |
| <b><i>ВСЕГО:</i></b>                      | <b><i>112</i></b> | <b><i>108</i></b> | <b><i>24 (21%)</i></b> | <b><i>2 (1,7%)</i></b> | <b><i>4</i></b> |  |

Из сводных таблиц видно, что количество учащихся начальных классов колеблется (132-111 - 112). Процентное соотношение количества переведенных детей в следующий класс и детей окончивших учебный год на «4» и «5» остается приблизительно на одном уровне: 25,8% - 20,7% - 21%. Данный результат говорит об снижении эффективности работы с сильными учащимися, которые есть и в нашем интернате.

Обучение велось по государственной программе УМК «Школа России». Учебно-методический комплект представляет собой единую систему подачи и обработки учебно-методического материала: программы, календарно-тематическое планирование, учебно-методическое обеспечение. По всем предметам пройдена как теоретическая, так и практическая часть учебных программ.

Основываясь на данные результатов проверок ВШК ЗУН обучающихся, проводимых в виде контрольных работ, посещенных уроков, мониторинга обученности по предметам, анализа работы интерната можно сделать вывод о степени реализации поставленных задач. Итоги успеваемости по классам выглядят следующим образом:

| <b><i>Ф.И.О.учителя</i></b> | <b><i>Класс</i></b> | <b><i>Итоги года<br/>рус.язык<br/>ниже 2.ст./<br/>выше 2.ст.</i></b> | <b><i>Итоги года<br/>математика<br/>ниже 2.ст./<br/>выше 2.ст.</i></b> | <b><i>Итоги года<br/>чтение<br/>ниже 2.ст./<br/>выше 2.ст.</i></b> |
|-----------------------------|---------------------|--|--|--|
| <i>Клеер Т.А.</i>           | <i>1</i>            | <i>-</i>   | <i>-</i>   | <i>-</i>   |
| <i>Павлова Т.В.</i>         | <i>2</i>            | <i>15/38</i>   | <i>8/54</i>  | <i>7/36</i>  |
| <i>Ярош Е.Ю.</i>            | <i>2</i>            | <i>25/50</i>   | <i>33/56</i>   | <i>20/30</i>   |
| <i>Рамеева Н.А.</i>         | <i>3</i>            | <i>-/57</i>  | <i>-/79</i>  | <i>-/86</i>  |
| <i>Видякина Е.А.</i>        | <i>3</i>            | <i>-/67</i>  | <i>17/42</i>   | <i>18/73</i>   |
| <i>Костюкова О.В.</i>       | <i>4</i>            | <i>-/50</i>  | <i>-/91</i>  | <i>8/67</i>  |
| <i>Жилина Е.А.</i>          | <i>4</i>            | <i>23/46</i>   | <i>8/54</i>  | <i>-/50</i>  |

Анализируя, полученные данные можно сделать следующие выводы:

- ✓ результаты мониторинга в начальной школе по русскому языку существенно не отличаются от результатов прошлого учебного года;

- ✓ выпускники 4-ых классов показали удовлетворительное качество обучения. Данный факт дает основание задуматься учителям – предметникам о проведении системных мероприятий, которые позволят сделать процесс адаптации учащихся 4-х классов успешным и менее болезненным, чем он бывает в реальной ситуации.

Объективными причинами падения успеваемости из года в год являются:

1. Большое количество пропусков занятий по болезни.
2. Отсутствие психологической готовности к обучению учащихся 1 классов.
3. Увеличение количества детей, для которых русский язык, язык на котором ведется обучение, не является родным.
4. В некоторых случаях полное отсутствие помощи со стороны семьи.
5. Недостаточное использование учителями индивидуального подхода в обучении.
6. Отсутствие положительной учебной мотивации у большинства обучающихся.
7. Не внедрение и не использование педагогами специфических методов обучения для более успешного усвоения программного материала.

О субъективных причинах будет сказано ниже.

В течение 2012/2013 учебного года в школе продолжалась работа по психолого-педагогическому сопровождению учащихся. Учителя методом тестирования и педагогического наблюдения определяли уровень учебных возможностей детей с целью определения ближайшей зоны развития. Педагог-психолог протестировал уровень развития психологических процессов, тревожность, самооценку, школьную мотивацию и на консилиумах определил линию работы с каждым учеником. К сожалению, результаты этой работы не всегда в полной мере использовали в своей деятельности учителя. Не поэтому ли, в школе не уменьшается число слабоуспевающих учащихся? Педагогическая наука определяет несколько простых требований к работе со слабоуспевающими учащимися и гарантирует успех в случае их выполнения:

- ✓ выяснить причину отставания по предмету;
- ✓ проводить индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися на уроке;
- ✓ научить готовить домашнее задание;
- ✓ предвидеть возможные затруднения и обучать способам их преодоления;
- ✓ вести тетрадь по ликвидации пробелов в знаниях учащихся, где будут учитываться, и отражаться работы по их исправлению.

Не повторяя то, о чем говорилось на педагогических советах много раз, хочется обозначить несколько проблем, которые могут решить задачу успеваемости. Дело в том, что конечные результаты деятельности учителя –

это плод его труда, качество которого обусловлено профессионализмом учителя. Профессионал может и должен научить своему предмету каждого ребенка с сохранным интеллектом и удовлетворительным состоянием здоровья в отдельности. Мы часто забываем тех, кому наше внимание необходимо больше, чем остальным. С ними надо «возиться» может быть больше, чем со способными учащимися. Но работа с ними наш учительский долг, и никто из нас не может его не исполнять. Мы плохо учим ребят способам, приемам мыслительной деятельности. Отсюда неумение некоторых из них преодолеть познавательные трудности. Будем помнить, что цель обучения – усвоение знаний в сочетании со способами овладения ими и с оценкой степени их истинности и широты применения. Задача, т.о., состоит в том, чтобы не только вооружить ученика знаниями, но и сформировать у каждого приемы, способы, умения учебно-познавательной деятельности, без которых усвоение новых знаний невозможно. Без такой работы мы не сможем решить задачу успешной подготовки каждого ученика. Надо понять, что учитель может выступать в работе с учеником в двух ипостасях. Он может выступать посредником между учеником и знаниями. Для такого учителя основной способ общения с ребенком – диалог, причем диалог как разговор двух равных собеседников, а не просто, как это часто бывает: учитель- человек, задающий вопрос, ученик – на него отвечающий. Но учитель, увы, часто выступает перед ребенком и в другой ипостаси - как носитель абсолютной нормы. Разумеется, основа общения такого учителя- монолог. Вряд ли такой учитель способен научить ребенка приемам учебной деятельности, которые облегчат его работу по усвоению новых знаний, ибо такая деятельность предполагает участие учителя и ученика в сотрудничестве, сотворчестве. Есть такие учителя в нашей школе? Есть. Задача, которая стоит перед ними – постараться перестроить в этом смысле свое сознание и сменить позицию по отношению к ребенку в его учебной деятельности. Существует еще одна проблема – мы мало уделяем внимания закреплению учебного материала. Этап закрепления, который в свое время играл на уроке важную обучающую функцию, со многих уроков, к сожалению, ушел. Определить, как ребята усвоили на данном уроке учебный материал, особенно на этапе его первичного усвоения, часто по окончании урока невозможно. С этой проблемой вплотную смыкается другая – проблема системного повторения материала. Повторение пройденного материала может проходить из урока в урок в течение года и органически (что очень важно!) вписываться в изучение нового. Вопрос о требованиях к знаниям ученика. В школе работают учителя разные по уровню требований к учебной подготовке, и, в общем, это нормально. Но при этом задача учителя состоит в том, чтобы обучить каждого ученика в соответствии с теми требованиями, которые он, учитель перед ними ставит. Более высокие требования должны диктовать учителю и более высокий уровень обучения, организуемого учителем. К сожалению, не всегда высокий уровень требований соответствует высокому уровню обученности ученика. И, увы, не всегда учитель способен научить ребенка в соответствии со своими высокими требованиями. Когда большая часть класса учиться на «3» при

отсутствии учащихся, имеющих «5» по данному предмету, и объясняется это, главным образом, высокими требованиями учителя – вот это явление ненормальное. И вот здесь возникает другая проблема – личной ответственности учителя за успешную работу каждого ученика. К сожалению, жизнь показывает, что эта ответственность часто целиком перекладывается исключительно на ученика. В сущности, никакой ответственности за двойку ученика на итоговой аттестации учитель не несет. А она должна быть. И ответственность такая должна быть главным образом моральной. И такую ответственность должен каждый учитель принять сам по отношению к себе. Пусть наступающий учебный год покажет, как личная ответственность за ребенка реализовалась в его работе и работе учителя, который его учил. Хорошо учить каждого ученика, дать ему глубокие прочные знания, безусловно, первостепенная задача, стоящая перед каждым учителем и педагогическим коллективом в целом.

Анализируя работу педагогического коллектива за прошедший учебный год необходимо сказать о работе со школьной документацией. Учитель должен обязательно работать с различными документами. Документы отражают систему работы педагога по различным направлениям деятельности. Всю документацию условно можно разделить на три группы:

1. Документы по планированию.
2. Государственные документы – классные журналы, личные дела, журналы по технике безопасности.
3. Ученические документы – тетради, дневники учащихся.

В соответствии с планом ВШК в 2012/2013 учебном году неоднократно проверялась вся школьная документация. К ведению всех школьных документов предъявляются обязательные требования. Из аналитических справок можно сделать следующие выводы:

- ✓ Тематическое планирование – не всегда вовремя сдается на проверку в учебную часть, небрежное оформление;
- ✓ Графики проведения контрольных работ – не своевременная сдача в учебную часть, в ряде случаев не состыковка с графиком работы на текущий учебный год;
- ✓ Классные журналы – небрежное ведение, несвоевременная запись о проведенных уроках, легкомысленное отношение к записи отсутствующих, не указываются номера личных дел учащихся, не точности в записи сведений об учащихся и их родителей, наполняемость оценками, отметки о прохождении государственных программ по предметам;
- ✓ Личные дела учащихся – номера личных дел в соответствии с алфавитной книгой школы-интерната, копии документов должны быть заверены школьной печатью. У опекаемых детей в обязательном порядке должны быть копии удостоверений опекунов. Для учителей 1 классов при заполнении личных дел - отчетливые записи сведений о ребенке в соответствии со свидетельством о рождении, имена, отчества и фамилии родителей в соответствии с паспортными данными, обязательная отметка о посещении детского сада;

- ✓ Журналы по технике безопасности – серьезных замечаний в течение учебного года не было;
- ✓ Тетради учащихся – небрежное ведение, имеют место пропуски ошибок при проверке учителем;
- ✓ Дневники учащихся – «особая боль школьной документации» - небрежное ведение, большое количество грамматических ошибок, несвоевременное выставление оценок в дневник учителями, отсутствие записей домашнего задания, отсутствие росписей родителей.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие

### **ВЫВОДЫ:**

1. Сравнивая, успеваемость с 2011/2012 учебным годом отмечается прежнее кол-во учащихся начальных классов, окончивших учебный год на «4» и «5»  
2011/2012- уч.год – 23 человека (20,7%)  
2012/2013 — уч. год — 24 человека (21%)
2. 51,3% учащихся начальной школы выполняют государственный стандарт выше нормы по русскому языку  
62,6 % - по математике  
57 % - по литературному чтению

### **РЕКОМЕНДАЦИИ:**

1. Использовать в педагогической практике новые технологии обучения, реализовать личностно-ориентированный подход к обучающимся, внедрять и использовать специфические методы обучения для более успешного усвоения программного материала.
2. Больше внимания уделять работе со слабоуспевающими детьми, шире использовать методы поддержки и развития слабоуспевающих и одаренных детей.
3. Строго следовать рекомендациям педагога-психолога, используя в работе с учащимися методы и приемы соответствующие реальным возможностям детей. Работу по организации учебно-воспитательного процесса строить на диагностической основе.
4. Взять под особый контроль посещаемость учащихся, особое внимание сосредоточить на связи «учитель-ученик-родитель».
5. Обратить внимание на уровень самоанализа педагогов и самоконтроля у обучающихся.